

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
11 сентября 2015 года

Дело №А10-2171/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Звечаровской Т.А.,

судей: Качукова С.Б., Клепиковой М.А.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «ЭНКОМ»: Пашиной Елены Федоровны (доверенность № 11 от 19.07.2013), Тугаринова Георгия Викторовича (доверенность № 26 от 16.02.2015); открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»: Юговой Татьяны Иннокентьевны (доверенность № 43 от 21.03.2014), Анурина Максима Валерьевича (доверенность № 57Н/16 от 01.04.2013),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ЭНКОМ» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 декабря 2014 года по делу № А10-2171/2014 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции: Борголова Г.В., суд апелляционной инстанции: Юдин С.И., Гречаниченко А.В., Макарцев А.В.),

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН: 1052460054327, г. Красноярск, далее – ОАО «МРСК Сибири», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНКОМ» (ОГРН: 1070326004253, г. Улан-Удэ, далее – ООО «ЭНКОМ», ответчик) о взыскании 12 187 555 рублей 25 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии за март 2014 года и 541 838 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими

денежными средствами за период с 30.04.2014 по 12.11.2014 и по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 декабря 2014 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2015 года, иск удовлетворен.

Судебные акты приняты со ссылкой на статьи 8, 438, 1102, 1105, 1107, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), пункты 2, 34 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), а также правовые позиции, изложенные Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 информационного письма от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров».

Решение и постановление мотивированы наличием у истца и ответчика статуса смежных сетевых организаций и обязанностью ответчика в связи с этим оплатить фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии, не смотря на отсутствие договора, а также доказанностью объема оказанных услуг.

ООО «ЭНКОМ», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 декабря 2014 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2015 года отменить в связи с неправильным применением судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами первой и апелляционной инстанций неправильно истолкована статья 26 Закона об электроэнергетике и необоснованно не учтено, что новый владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики уведомления в порядке пункта 4 статьи данной статьи не направлял.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судами необоснованно не учтен содержащийся в судебном акте по делу № А10-4912/2012 преюдициальный вывод о возможности подтверждения технологического присоединения по спорным точкам поставки исключительно путем составления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и указывает на не согласие с выводами судов о доказанности технологического присоединения к сетям истца точек

присоединения: ФБУ «ИК – 1 УФСИН по РБ», ФБУ «ИК – 8 УФСИН по РБ», МАОУ ЦСТАП «Эдельвейс», ДНП «Вахмистрово», ООО «Симпекс», ООО «Мархана», ИП Сутурин А.А., ООО «Сервис», ООО «Кяхталестопром», ИП Самбуев В.Д., ИП Бугреева В.П., ИП Чекусова М.А., ИП Жарникова А.П., ИП Ханова И.М., ИП Батоева Ц.Д., ИП Щелкунов А.А., «Жилмассив», «Снежная».

В дополнении кассационной жалобы ООО «ЭНКОМ» указывает на отсутствие оснований для удовлетворения иска, поскольку в спорный период договор на оказание услуг по передаче электрической энергии был заключен между ответчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Энергоресурс».

ОАО «МРСК Сибири» в отзыве на кассационную жалобу указало на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Рассмотрение дела начато Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа в составе судей: Звечаровская Т.А., Белоножко Т.В., Качуков С.Б.

Определением от 7 сентября 2015 года в составе судей, рассматривающих дело, в связи с длительным отсутствием ввиду нахождения в очередном отпуске судьи Белоножко Т.В. произведена замена на судью Клепикову М.А.

Рассмотрение кассационной жалобы начато сначала.

В судебном заседании представители ООО «ЭНКОМ» и ОАО «МРСК Сибири» подтвердили доводы кассационной жалобы и отзыва на нее.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции о наличии обязанности у смежной сетевой организации по оплате оказанных услуг по передаче электроэнергии в отсутствие заключенного договора являются обоснованными, соответствуют требованиям статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 26 Закона об электроэнергетике, пунктам 2, 34 Правил № 861.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из наличия у ответчика статуса смежной сетевой организации, поскольку для расчетов между сторонами установлен индивидуальный тариф и имеется технологическое присоединение сетей ответчика к сетям истца.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Согласно абзацу 8 пункта 2 Правил № 861 сетевыми организациями признаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Согласно пункту 15 Правил № 861 сетевая организация обязана обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

Под «точкой поставки» понимается место исполнения обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объема взаимных обязательств сторон по договору, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенной в акте разграничения

балансовой принадлежности электросетей, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности электросетей - в точке присоединения энергопринимающего устройства (объекта электроэнергетики).

Из системного толкования указанных норм права следует, что обязательство по поставке электрической энергии считается исполненным при доставке электроэнергии в точку поставки потребителя, полученная последним электроэнергия с этого момента становится его собственностью.

Относительно точек поставки: ФБУ «ИК-1 УФСИН по РБ», ФБУ «ИК-8 УФСИН по РБ», «Снежная», «Жилмассив» суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у ответчика статуса сетевой организации в связи с технологическим присоединением его сетей к сетям истца, что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности, составленными между потребителями и сетевой организацией – правопродшественником ОАО «МРСК Сибири», а также договорами аренды, в соответствии с которыми потребители передали в аренду ответчику часть принадлежащего им электросетевого оборудования, находящегося согласно акту разграничения балансовой принадлежности в зоне ответственности потребителей.

Вместе с тем, в случае, если точка поставки электрической энергии в установленном законом порядке не была изменена, ООО «ЭНКОМ» не могло приобрести статус сетевой организации и оказывать услуги по передаче электрической энергии, так как обязательство по поставке энергии исполнено в точке поставки, находящейся согласно имеющимся в деле актам разграничения балансовой принадлежности до места нахождения полученного в аренду электросетевого оборудования. Вопрос об изменении (не изменении) точек поставки судами первой и апелляционной инстанций не исследовался.

По точкам поставки: МАОУ ЦСТАП «Эдельвейс», ДНП «Вахмистрово», ООО «Симпекс», ООО «Мархана», ИП Сугурин А.А., ООО «Сервис», ООО «Кяхталестопром», ИП Самбуев В.Д., ИП Бугреева В.П., ИП Чекусова М.А. доказательств, подтверждающих как основание, так и факт владения ООО «ЭНКОМ» электросетевым оборудованием, материалы дела не содержат.

Таким образом, выводы судов о наличии у ООО «ЭНКОМ» статуса сетевой организации сделаны по неполно исследованным обстоятельствам дела в виду неправильного применения указанных выше норм материального права.

Довод заявителя кассационной жалобы о преюдициальности вывода о возможности подтверждения технологического присоединения по спорным точкам поставки исключительно путем составления акта разграничения балансовой принадлежности между сторонами спора, содержащегося в судебных актах по делу № А10-4912/2012, является

необоснованным, поскольку в соответствии с требованиями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальными могут быть признаны обстоятельства, определение же средств доказывания по делу к таковым не относится и должно осуществляться по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы о неправильном истолковании статьи 26 Закона об электроэнергетике как и иные доводы, указанные выше, по существу сводятся к несогласию с выводом судов относительно доказанности факта присоединения сетей ответчика к сетям истца и подлежат исследованию при новом рассмотрении дела.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 декабря 2014 года по делу № А10-2171/2014 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2015 года по тому же делу приняты с нарушением норм материального права, выводы, содержащиеся в судебных актах, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с передачей дела на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражного суда Республики Бурятия.

При новом рассмотрении дела Арбитражному суду Республики Бурятия следует рассмотреть вопрос о приобретении ответчиком статуса смежной сетевой организации с учетом рекомендаций, содержащихся в настоящем постановлении, в зависимости от этого разрешить спор по существу, а также распределить расходы по госпошлине за кассационное рассмотрение дела.

Руководствуясь статьями 274, 283, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 декабря 2014 года по делу № А10-2171/2014 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2015 года по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Меры по приостановлению исполнения решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 декабря 2014 года, принятые определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 июня 2015 года по тому же делу, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.А. Звечаровская

Судьи

С.Б. Качуков

М.А. Клепикова